



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 989

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 9 decembrie 2019

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECRETE</b>			
1.046. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2	494. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Eduard Corjescu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii și Protecției Sociale.....	9
1.047. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2	495. — Decizie privind încetarea calității domnului Anton Pisaroglu de consilier onorific al prim-ministrului .....	10
1.048. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3	496. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Ionuț Cătălin Nica a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale .....	10
1.049. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3	497. — Decizie privind revocarea domnului Ioan-Petru Căprariu din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Pensii Publice și președinte al consiliului de administrație.....	11
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 558 din 26 septembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și a prevederilor art. 44 alin. (6) și ale art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii .....	4-7	498. — Decizie privind numirea domnului Laurențiu Țeț în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Pensii Publice și președinte al consiliului de administrație .....	11
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
838. — Hotărâre pentru suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Externe din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019 .....	7	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
839. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Protecției Sociale din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019 .....	8	322. — Ordin al președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare pentru aprobarea Normelor privind interfețele dintre securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare .....	12-16
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
493. — Decizie privind aplicarea mobilității pentru domnul Dragoș Ionuț Bănescu din funcția publică de secretar general al Ministerului Muncii și Protecției Sociale în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului .....	9		

**D E C R E T E**  
**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.472/2019,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 10 decembrie 2019, doamna Amalia-Laura-Daniela Stănescu, judecător la Curtea de Apel Suceava, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 9 decembrie 2019.  
Nr. 1.046.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 955/2019,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 15 decembrie 2019, doamna Carmen Vișan, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, delegată în funcția de procuror șef al Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 9 decembrie 2019.  
Nr. 1.047.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.117/2019,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data 16 decembrie 2019, doamna Camelia Janina Joarză, procuror șef al Biroului de recursuri penale în interesul legii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 9 decembrie 2019.  
Nr. 1.048.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.118/2019,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 16 decembrie 2019, domnul Adrian Gabriel Vartires, procuror la Direcția Națională Anticorupție — structura centrală, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 9 decembrie 2019.  
Nr. 1.049.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 558**

din 26 septembrie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și a prevederilor art. 44 alin. (6) și ale art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și a prevederilor art. 44 alin. (6) și ale art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Valerian Azamfire în Dosarul nr. 3.063/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 735D/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, doamna avocat Nicoleta Daniela Andreescu, din Baroul București. Lipsește cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Având cuvântul, reprezentanta autorului excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia. În acest sens arată că, pe fondul cauzei, sesizarea formulată de autorul excepției privește activitatea unui judecător de cameră preliminară, iar unul dintre aspectele pentru care a fost sesizată Inspekția Judiciară este faptul că persoana în cauză, autor al excepției de neconstituționalitate, a fost cercetat pentru o modalitate a faptei, a fost trimis în judecată pentru altă modalitate a aceleiași fapte, iar judecătorul a omis să se pronunțe asupra acestui aspect, în cadrul contestației formulate împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară. Or, potrivit art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004, doar dacă nu s-ar fi motivat complet încheierea astfel pronunțată se putea vorbi despre atragerea răspunderii disciplinare a magistratului în cauză, astfel încât, în opinia sa, această prevedere legală încalcă art. 1 alin. (5) și (6) din Constituție, lăsând fără substanță acest tip de abateri disciplinare. Se mai invocă și lipsa unei corelări legislative între specializarea inspectorului judiciar, pe de o parte, și domeniul de specializare al magistratului cercetat, pe de altă parte.

4. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată. În acest sens arată că sunt formulate argumente ce privesc modul de interpretare și aplicare al normei legale, iar susținerile formulate pot constitui apărări în cadrul litigiului aflat pe rolul instanței de judecată sau propuneri de *lege ferenda*. Se mai arată că textul de lege criticat este clar formulat, legiuitorul dorind să sancționeze tocmai nemotivarea totală a actelor jurisdicționale. De asemenea, arată că legiuitorul nu poate include într-o prevedere legală toate situațiile particulare ce pot apărea în aplicarea acesteia, legea având un caracter

general, iar modul în care este reglementată acțiunea disciplinară constituie o garantare a respectării drepturilor magistraților.

5. Având cuvântul în replică, reprezentanta autorului excepției arată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, prevăzute în art. 29 din Legea nr. 47/1992. Se mai arată că excepția de neconstituționalitate vizează tocmai sintagma „lipsa totală a motivării”, față de formele anterioare ale aceleiași text de lege, care cuprindeau sintagma „lipsa motivării”. Se susține că motivarea excepției nu a pus în discuție atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, ci faptul că, prin înființarea Inspekției Judiciare, s-a creat o procedură prin care se adaugă la art. 134 din Constituție, referitor la atribuțiile acestuia.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Sentința nr. 133 din 17 ianuarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.063/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și a prevederilor art. 44 alin. (6) și ale art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**. Excepția a fost invocată de Valerian Azamfire într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva Rezoluției de clasare nr. 5958/IJ/3226/DIJ/2016 din data de 24 februarie 2017, emisă de Inspekția Judiciară.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că sintagma „lipsa totală a motivării hotărârilor judecătorești”, cuprinsă în art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004, este lipsită de previzibilitate și accesibilitate, în condițiile în care Inspekția Judiciară aplică această sintagmă doar prin interpretarea gramaticală a acesteia, fără a ține seama de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit căruia respectarea legilor este obligatorie, de principiu încrederea legitime, astfel cum acesta reiese din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sau de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens se arată că, în speță, sesizarea vizează preținse abateri disciplinare săvârșite de un judecător, despre care se susține că a pronunțat o hotărâre fără respectarea legislației penale și a deciziilor Curții Constituționale pronunțate în materia camerei preliminare.

8. Se mai susține că, prin nedefinirea sintagmei „lipsa totală a motivării hotărârilor judecătorești (...)” cuprinsă în art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004, se încalcă accesul liber la justiție, garanțiile la care se referă art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, cuprins în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în condițiile în care o motivare parțială a hotărârii judecătorești este nelegală.

9. În ceea ce privește prevederile art. 44 alin. (6) și ale art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, se susține că acestea sunt lipsite de previzibilitate și accesibilitate și contravin dispozițiilor

constituționale cuprinse în art. 134 alin. (2) privind atribuția Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, prin adăugarea unei etape preliminară răspunderii disciplinare, care nu era prevăzută de Constituție, respectiv delegarea către Inspekția Judiciară a unei atribuții care aparține Consiliului Superior al Magistraturii, cu nerespectarea ierarhiei actelor juridice sau a competențelor Consiliului Superior al Magistraturii. În acest context se arată că nu este clar în ce constă verificarea prealabilă efectuată de inspectorii judiciari, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, reglementată de art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, iar acest text de lege nu definește sintagma „indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare”.

10. În acest sens se mai susține că prevederile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 încalcă caracterul independent și imparțial al justiției, reglementat de art. 124 alin. (2) din Constituție, al cărui garant este Consiliul Superior al Magistraturii, dat fiind faptul că acest text constituțional impune ca inspectorul judiciar să aibă măcar un grad egal cu al magistratului pe care îl controlează și să fie specializat în domeniul în care activează acesta din urmă.

11. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată, în acest sens, că dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției nu obligă legiuitorul cu privire la un anumit conținut al reglementării abaterilor disciplinare săvârșite de magistrați și nu interzic reglementarea unei verificări prealabile promovării acțiunii disciplinare.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 44 alin. (6) și ale art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012.

16. Curtea reține că, ulterior sesizării sale, prevederile art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004 au fost modificate prin art. I pct. 152 din Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 15 octombrie 2018, însă, având în vedere cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit cărora „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror

efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, precum și faptul că aceste dispoziții de lege sunt aplicabile cauzei deduse soluționării instanței de judecată, Curtea urmează să se pronunțe asupra textului de lege criticat, în redactarea anterioară modificării prin legea amintită.

17. De asemenea, Curtea mai reține că, ulterior sesizării sale, prevederile art. 45 alin. (3) au fost modificate prin art. I pct. 37 din Legea nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 850 din 8 octombrie 2018. Având în vedere că soluția legislativă este, în principiu, aceeași cu cea existentă înaintea modificării, Curtea se va pronunța asupra constituționalității prevederilor legale criticate în redactarea actuală, care au următorul cuprins:

— Art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004: „*Constituie abateri disciplinare: (...) r) lipsa totală a motivării hotărârilor judecătorești sau a actelor judiciare ale procurorului, în condițiile legii;*”;

— Art. 44 alin. (6) din Legea nr. 317/2004: „(6) *În vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare de către Inspekția Judiciară.*”;

— Art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004: „(3) *Aspectele semnalate potrivit alin. (1) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspekției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data sesizării Inspekției Judiciare, potrivit alin. (1). Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului de efectuare a verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.*”

18. Prevederile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 fac referire la dispozițiile art. 45 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: „(1) *Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.*”

19. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 124 alin. (1) și (2) referitor la înfăptuirea justiției și la caracterul unitar, imparțial și egalitar al acesteia, art. 125 — *Statutul judecătorilor și art. 134 alin. (2) privind atribuția Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor*. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, referitor la prevederile art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004, criticate din aceeași perspectivă, s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 161 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 6 iunie 2018, respingând excepția ca neîntemeiată. Prin această decizie, paragrafele 16 și 17, Curtea a reținut, în esență, că prevederile legale criticate definesc ca fiind abatere disciplinară neîndeplinirea unei îndatoriri de serviciu a judecătorului, constând în lipsa oricărei motivări („lipsa totală”) a hotărârilor judecătorești. Astfel, textul de lege criticat reglementează o abatere disciplinară, sancționând conduita judecătorului, constând în nerespectarea obligației legale referitoare la motivarea hotărârii, și nu se referă la sancționarea acestuia pentru modul în care interpretează sau aplică legea. Analizând existența abaterii disciplinare reglementate de textul de lege

criticat, inspectorul judiciar verifică dacă motivarea hotărârii este inexistentă, apreciind dacă sunt întrunite condițiile răspunderii disciplinare, respectiv dacă sunt îndeplinite condițiile referitoare la existența faptei, în speță lipsa totală a motivării hotărârii judecătorești, și la săvârșirea abaterii cu vinovăție, prin neîndeplinirea unei îndatoriri de serviciu, constând în nemotivarea hotărârii judecătorești. Răspunderea disciplinară nu poate fi angajată decât în condițiile săvârșirii unor abateri de la îndatoririle de serviciu, astfel încât modul concret de aplicare a normelor de drept material și procesual, în procesul interpretării și aplicării legii, nu poate fi analizat în cadrul procedurii de angajare a răspunderii disciplinare. Verificarea modului de înfăptuire a justiției de către judecător, în condițiile existenței unei minime motivări a actului jurisdicțional, nu intră în sfera răspunderii disciplinare, ci privește conținutul hotărârilor judecătorești, intrând în sfera controlului judecătoresc, prin intermediul căilor de atac. Astfel, încălcarea dreptului la un proces echitabil, prin lipsa examinării tuturor motivelor de fapt și de drept, respectiv nemotivarea hotărârii judecătorești, constituie motiv de casare și de exercitare a căii de atac a recursului. Motivarea actului jurisdicțional constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil, din perspectiva examinării motivelor de fapt și de drept pe care acesta s-a întemeiat, și totodată este necesară pentru exercitarea controlului declanșat în cadrul căilor de atac.

21. Prin aceeași decizie Curtea a mai reținut și faptul că, potrivit jurisprudenței sale în materie, formularea unei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești nu exclude, *de plano*, angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Tot astfel, recurgerea la mecanismul răspunderii disciplinare nu împiedică formularea unei căi de atac împotriva hotărârii judecătorești (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 23 februarie 2012). Prin urmare, o eventuală sancționare disciplinară a judecătorului, în condițiile existenței unei minime motivări a hotărârilor judecătorești, ar implica o apreciere a conținutului jurisdicțional al actelor respective și, prin urmare, ar exceda sferei răspunderii disciplinare.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în Decizia nr. 161 din 27 martie 2018 își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

23. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 44 alin. (6) și ale art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, Curtea reține că, în ceea ce privește procedura răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, prin Decizia nr. 643 din 1 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 2 martie 2017, paragraful 17, a statuat că specificul reglementării aplicabile judecătorilor și procurorilor este dat de existența Consiliului Superior al Magistraturii, care, potrivit art. 133 alin. (1) din Legea fundamentală, are rolul de garant al independenței justiției, iar, potrivit art. 134 alin. (2), îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor. Referitor la acțiunea disciplinară a judecătorilor și procurorilor, legiuitorul român a adoptat o reglementare similară cu cea a altor țări din Europa, prevăzând o fază administrativă, în cadrul căreia cercetarea disciplinară se efectuează de către inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare, și o fază jurisdicțională, care se desfășoară în fața secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit dispozițiilor Legii nr. 317/2004 și celor ale Codului de procedură civilă. Se asigură respectarea principiului contradictorialității, în acest sens, magistratul în cauză este citat, putând fi reprezentat de un alt judecător sau procuror ori asistat sau reprezentat de avocat, și are dreptul să ia cunoștință de toate actele dosarului și să

solicite administrarea de probe în apărare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 127 din 1 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 8 aprilie 2011).

24. Curtea reține că nu sunt întemeiate susținerile autorului excepției, potrivit cărora etapa cercetării disciplinare, realizată de către Inspecția Judiciară, echivalează cu o încălcare a competențelor Consiliului Superior al Magistraturii. Aceasta întrucât, în cadrul acestei etape, nu se realizează activități jurisdicționale, fiind vorba de o etapă premergătoare cercetării disciplinare, urmărindu-se stabilirea existenței unor indicii ale săvârșirii unei abateri disciplinare, astfel încât nu este încălcat rolul de instanță de judecată, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, ce aparține exclusiv Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit consacrării constituționale reglementate de art. 134 alin. (2) din Legea fundamentală.

25. În ceea ce privește susținerile referitoare la neclaritatea operațiunilor efectuate de către inspectorii judiciari, în cadrul verificării prealabile, în condițiile în care prevederile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 nu definesc sintagma „*indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare*”, prin Decizia nr. 867 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 25 februarie 2016, paragrafele 14 și 15, Curtea a reținut că verificarea prealabilă a sesizării este o etapă premergătoare și distinctă de cercetarea disciplinară prealabilă. În această primă etapă inspectorul judiciar face o cercetare a fondului sesizării pentru a constata dacă există sau nu indicii cu privire la săvârșirea unei abateri disciplinare (Decizia nr. 397 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 16 iulie 2014, paragraful 34), examinând, așadar, existența elementelor de fapt/drept imputate judecătorului/procurorului. O asemenea etapă premergătoare cercetării disciplinare prealabile este un aspect al reglementării care ține de opțiunea legiuitorului, nefiind o problemă de constituționalitate a acesteia.

26. Curtea a reținut că reglementarea verificării prealabile nu încalcă rolul sau atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, reglementate prin art. 134 alin. (2) din Constituție, Inspecția Judiciară fiind parte a acestei autorități [structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 65 alin. (1) din Legea nr. 317/2004], cu competențe în cercetarea abaterilor disciplinare săvârșite de judecători/procurori.

27. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

28. În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că prevederile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 încalcă caracterul independent și imparțial al justiției, reglementat de art. 124 alin. (2) din Constituție, dat fiind faptul că acest text constituțional impune ca inspectorul judiciar să aibă măcar un grad egal cu al magistratului pe care îl controlează și să fie specializat în domeniul în care activează acesta din urmă, Curtea reține că textul constituțional invocat se referă la modul în care trebuie realizat actul de justiție și nu are în vedere modalitatea de organizare a Inspecției Judiciare, ca organism de cercetare a abaterilor disciplinare. În acest sens Curtea a reținut că este sarcina legiuitorului de a realiza echilibrul necesar între independența și responsabilitatea judecătorilor, cu respectarea dispozițiilor constituționale în materie și a angajamentelor pe care România și le-a asumat prin tratatele la care este parte (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 2 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 23 februarie 2012).

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Valerian Azamfire în Dosarul nr. 3.063/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 99 lit. r) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și prevederile art. 44 alin. (6) și ale art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

---

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Externe**

**din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Externe pe anul 2019 cu suma de 480 mii lei, la capitolul 54.01 „Alte servicii publice generale”, titlul 55 „Alte transferuri”, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019.

Art. 2. — (1) Sumele alocate potrivit prezentei hotărâri vor fi utilizate pentru acordarea de asistență umanitară pentru Republica Albania, ca urmare a cutremurului din 26 noiembrie 2019.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la sfârșitul anului 2019.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Afacerilor Externe pe anul 2019.

Art. 4. — Ministerul Afacerilor Externe răspunde de modul de utilizare a sumelor alocate potrivit prezentei hotărâri, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
p. Ministrul afacerilor externe,  
**Dănuț Sebastian Neculăescu**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Protecției Sociale din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2019 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2019,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Protecției Sociale pe anul 2019 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019, cu suma de 67.000 mii lei, la capitolul 68.01 „Asigurări și asistență socială”, astfel:

a) 41.000 mii lei la titlul 57 „Asistență Socială”, articolul 57.02 „Ajutoare sociale”, alineatul 57.02.01 „Ajutoare sociale în numerar” pentru asigurarea plății drepturilor de asistență socială;

b) 26.000 mii lei la titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, articolul 51.01 „Transferuri curente”, alineatul 51.01.37 „Transferuri pentru acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței cu lemne, cărbuni, combustibili petrolieri”.

Art. 2. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Protecției Sociale pe anul 2019 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019, cu suma de 45.000 mii lei, la capitolul 56.01 „Transferuri cu caracter general între diferite nivele ale administrației”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, articolul 51.01 „Transferuri curente”, alineatul 51.01.07 „Transferuri din bugetul de stat către bugetul asigurărilor sociale

de stat”, pentru asigurarea plății drepturilor de asigurări și asistență socială din sistemul public de pensii, precum și a comisionului poștal aferent acestora care se suportă din bugetul asigurărilor sociale de stat.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura cheltuielilor bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Muncii și Protecției Sociale, în vederea majorării acestuia cu sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, potrivit art. 1 și 2.

Art. 4. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în volumul și structura veniturilor și cheltuielilor bugetului asigurărilor de stat, în vederea majorării cu sumele alocate de la Fondul de rezerva bugetară la dispoziția Guvernului, potrivit art. 2, la partea de venituri, iar la partea de cheltuieli, prin suplimentarea capitolului 68.03 „Asigurări și asistență socială”, la titlul 20 „Bunuri și servicii” cu suma de 5.000 mii lei și la titlul 57 „Asistență socială” cu suma de 40.000 mii lei.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul muncii și protecției sociale,  
**Victoria Violeta Alexandru**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**



**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind aplicarea mobilității pentru domnul Dragoș Ionuț Bănescu din funcția publică de secretar general al Ministerului Muncii și Protecției Sociale în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere Adresa Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 984/VVA din 6 decembrie 2019, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/20.992/AT din 6 decembrie 2019,

în temeiul art. 29, art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. h), art. 503 alin. (1) și (2), art. 524 alin. (1) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnului Dragoș Ionuț Bănescu i se aplică mobilitatea din funcția publică de secretar general al Ministerului Muncii și Protecției Sociale în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Domnul Dragoș Ionuț Bănescu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 9 decembrie 2019.  
Nr. 493.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Eduard Corjescu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii și Protecției Sociale**

Având în vedere Adresa Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 984/VVA din 6 decembrie 2019, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/20.992/AT din 6 decembrie 2019, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 57.200/2019,

în temeiul art. 29, art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Eduard Corjescu, director general al Direcției generale juridice, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii și Protecției Sociale, pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 9 decembrie 2019.  
Nr. 494.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea calității domnului Anton Pisaroglu  
de consilier onorific al prim-ministrului**

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează calitatea domnului Anton Pisaroglu de consilier onorific al prim-ministrului pentru relații internaționale.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 9 decembrie 2019.  
Nr. 495.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,  
de către domnul Ionuț Cătălin Nica a funcției publice temporar  
vacante din categoria înalților funcționari publici de  
secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere propunerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale formulată prin Adresa nr. 115.256 din 3 decembrie 2019, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.644 din 3 decembrie 2019, precum și Adresa nr. 57.457/2019 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,

în temeiul art. 29, al art. 397 lit. b), al art. 502 alin. (1) lit. f), al art. 509 alin. (3), al art. 511 și art. al 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ionuț Cătălin Nica, șef Serviciu industrie alimentară și produse tradiționale, exercită, cu caracter temporar, funcția publică temporar vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pe durata suspendării raportului de serviciu al titularului funcției publice.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 9 decembrie 2019.  
Nr. 496.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind revocarea domnului Ioan-Petru Căprariu din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Pensii Publice și președinte al consiliului de administrație**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul muncii și protecției sociale prin Adresa nr. 911/VVA din 5 decembrie 2019, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/21.057/A.T. din 9 decembrie 2019,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, precum și al art. 133 alin. (2), (4) și (9) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ioan-Petru Căprariu se revocă din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Pensii Publice și președinte al consiliului de administrație.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 9 decembrie 2019.  
Nr. 497.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Laurențiu Țeț în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Pensii Publice și președinte al consiliului de administrație**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul muncii și protecției sociale prin Adresa nr. 911/VVA din 5 decembrie 2019, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/21.057/A.T. din 9 decembrie 2019,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, precum și al art. 133 alin. (2), (4) și (10) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Laurențiu Țeț se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Pensii Publice și președinte al consiliului de administrație pentru un mandat de 5 ani.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 9 decembrie 2019.  
Nr. 498.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI  
COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL ACTIVITĂȚILOR NUCLEARE

## ORDIN

**pentru aprobarea Normelor privind interfețele dintre securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare**

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 729/2018 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, având în vedere art. 5 alin. (1) și art. 35 lit. a) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare Referatul nr. 15.217 din 2.12.2019,

**președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele privind interfețele dintre securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare,  
**Rodin Traicu**

București, 3 decembrie 2019.  
Nr. 322.

ANEXĂ

## NORME

**privind interfețele dintre securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare**

### CAPITOLUL I

#### Domeniu, scop, definiții

##### SECȚIUNEA 1

##### Domeniu și scop

Art. 1. — (1) Prin prezentele norme se stabilesc cerințele privind interfețele dintre măsurile de securitate nucleară, securitate radiologică, protecție fizică, protecție împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare, la nivelul structurilor, sistemelor, componentelor și echipamentelor instalațiilor nucleare și al proceselor și activităților aferente.

(2) Respectarea prevederilor prezentelor norme constituie o condiție obligatorie pentru autorizarea de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, denumită în continuare *CNCAN*, a activităților de proiectare, amplasare, construcție și montaj, punere în funcțiune, exploatare și dezafectare ale unei instalații nucleare.

(3) Prevederile prezentelor norme se aplică atât titularilor, cât și solicitanților de autorizație pentru instalațiile nucleare.

Art. 2. — Prezentele norme se aplică următoarelor categorii de instalații nucleare:

- centrale nucleare electrice;
- reactoare nucleare de demonstrație;
- reactoare nucleare de cercetare, reactoare nucleare de putere zero și ansambluri subcritice;
- reactoare nucleare pentru producerea de energie și izotopi pentru scopuri medicale;
- fabrici de combustibil nuclear;
- depozite de combustibil nuclear proaspăt sau uzat;

g) alte instalații nucleare a căror autorizare este necesară în baza prevederilor Legii nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și pentru care *CNCAN* impune aplicarea acestor norme în procesul de autorizare.

##### SECȚIUNEA a 2-a

##### Definiții

Art. 3. — (1) Termenii utilizați în prezentele norme sunt definiți în Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în Normele fundamentale de securitate nucleară pentru instalațiile nucleare, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare nr. 114/2017.

(2) Abrevierea *SSCE* se utilizează pentru a face referire în mod generic la sistemele, structurile, componentele și echipamentele unei instalații nucleare, inclusiv software-ul pentru sistemele de instrumentație și control.

(3) Prin *interfață*, în sensul prezentelor norme, se înțelege orice aspect ținând de configurația instalației nucleare și de amplasamentul acesteia sau de sistemul de management, procesele și activitățile titularului de autorizație pentru instalația respectivă, inclusiv de structura organizatorică și resursele alocate, în care se manifestă interacțiunea dintre *SSCE* cu funcții de securitate nucleară, securitate radiologică, protecție fizică, protecție împotriva amenințărilor cibernetice și control de garanții nucleare sau dintre activitățile aferente acestora, în toate domeniile și situațiile care pot fi prevăzute în mod rezonabil.

## CAPITOLUL II

**Cerințe privind interfețele dintre securitatea nucleară,  
securitatea radiologică, protecția fizică,  
protecția împotriva amenințărilor cibernetice  
și controlul de garanții nucleare**

Art. 4. — (1) Titularul de autorizație trebuie să stabilească, să documenteze și să implementeze un proces sistematic pentru identificarea, evaluarea și gestionarea tuturor interfețelor dintre securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare, la nivelul SSCE, precum și la nivelul proceselor și activităților aferente acestora, începând de la faza de proiectare a instalației nucleare și continuând de-a lungul întregului ciclu de viață al acesteia.

(2) Documentația transmisă la CNCAN în cadrul procesului de autorizare va include, pentru fiecare etapă de autorizare, în capitolele relevante din raportul de securitate nucleară, descrierea interfețelor dintre securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare, specificând modul în care acestea sunt gestionate în proiectul instalației nucleare, respectiv în fazele de amplasare, construcție-montaj, punere în funcțiune, exploatare și dezafectare.

(3) Identificarea, evaluarea și gestionarea interfețelor dintre securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare, precum și documentația aferentă trebuie să acopere atât situațiile de operare normală și tranziții anticipați în exploatare, cât și condițiile de accident și situațiile de urgență.

(4) Anexa nr. 1 conține exemple de aspecte care trebuie luate în considerare la identificarea interfețelor. Lista prevăzută în anexa nr. 1 nu este exhaustivă, titularul de autorizație având responsabilitatea pentru identificarea tuturor aspectelor relevante pentru aplicarea prezentelor norme. Pentru identificarea interfețelor, trebuie efectuate verificări ale documentației bază de proiectare pentru SSCE și ale analizelor și evaluărilor de securitate nucleare, inspecții în teren și evaluări interdisciplinare.

(5) Măsurile necesare pentru implementarea prezentelor norme trebuie să asigure respectarea tuturor cerințelor privind protecția informațiilor clasificate.

Art. 5. — (1) Titularul de autorizație trebuie să stabilească și să mențină actualizată lista SSCE cu funcții de securitate nucleară și să le clasifice în clase și/sau categorii de securitate nucleară, în funcție de importanță, ținând cont de analizele deterministe și evaluările probabilistice de securitate nucleară, de experiența de exploatare și de judecățile ingineresti aplicabile.

(2) Lista SSCE cu funcții de securitate nucleară trebuie să includă toate SSCE care participă la îndeplinirea următoarelor funcții generale de securitate nucleară, în condiții de operare normală, tranziții anticipați în exploatare și/sau în condiții de accident:

a) controlul reactivității; pentru un reactor nuclear, această funcție include atât reducerea puterii, oprirea reactorului și menținerea acestuia într-o stare de oprire sigură pentru o perioadă de timp nedeterminată, cât și prevenirea criticității în instalațiile de depozitare a combustibilului nuclear uzat;

b) răcirea combustibilului nuclear; pentru un reactor nuclear, această funcție se referă atât la răcirea combustibilului din reactor, cât și la răcirea combustibilului uzat din instalațiile de depozitare aferente;

c) reținerea materialelor radioactive, inclusiv menținerea barierelor fizice în calea eliberării acestora în mediul înconjurător;

d) monitorizarea stării instalației nucleare și furnizarea serviciilor-suport necesare pentru menținerea funcțiilor

prevăzute la lit. a), b) și c); serviciile-suport menționate includ furnizarea de energie electrică, agent de răcire, aer instrumental și gaze tehnice, după cum este necesar pentru buna funcționare a SSCE cu funcții de securitate nucleară.

(3) Lista SSCE cu funcții de securitate nucleară trebuie să fie completată cu SSCE cu funcții în programul de control al expunerii la radiații ionizante, denumite și SSCE cu funcții de securitate radiologică.

Art. 6. — (1) Titularul de autorizație trebuie să stabilească zonele vitale ale instalației nucleare, precum și sistemele și măsurile aferente, astfel încât să protejeze adecvat SSCE cu funcții de securitate nucleară, ținând cont de importanța acestora, precum și materialele nucleare care pot fi vulnerabile la acțiuni de sabotaj sau furt.

(2) Măsurile de protecție fizică pentru instalația nucleară trebuie revizuite periodic, ținând cont de modificarea amenințărilor bază de proiect, de modificările instalației nucleare, de modificările survenite în activitățile din vecinătatea amplasamentului instalației nucleare, de experiența de exploatare internă și externă, de evoluția tehnologiilor relevante și de actualizarea analizelor și evaluărilor de securitate nucleară.

Art. 7. — (1) Titularul de autorizație trebuie să identifice toate SSCE care fac parte din sistemul de protecție fizică și care îndeplinesc una sau mai multe dintre următoarele condiții:

a) sunt montate/instalate pe SSCE cu funcții de securitate nucleară sau în vecinătatea acestora;

b) controlează accesul la SSCE cu funcții de securitate nucleară;

c) utilizează în comun componente, echipamente sau servicii cu SSCE cu funcții de securitate nucleară.

(2) Titularul de autorizație trebuie să identifice toate SSCE care fac parte din sistemul de control de garanții nucleare și care îndeplinesc una sau mai multe dintre următoarele condiții:

a) sunt montate/instalate pe SSCE cu funcții de securitate nucleară sau în vecinătatea acestora;

b) utilizează în comun componente, echipamente sau servicii cu SSCE cu funcții de securitate nucleară.

Art. 8. — (1) Pentru toate SSCE identificate la art. 7, titularul de autorizație va lua măsurile necesare pentru a asigura că:

a) acestea nu afectează limitele și condițiile tehnice de operare ale SSCE cu funcții de securitate nucleară;

b) acestea nu au impact negativ asupra disponibilității sau a activităților de operare, testare, întreținere, supraveghere, inspecție în funcționare pentru SSCE cu funcții de securitate nucleară;

c) modificarea lor temporară sau permanentă nu poate influența negativ parametrii SSCE cu funcții de securitate nucleară și nu poate afecta operabilitatea sau funcționalitatea acestor SSCE în condiții normale de exploatare, în tranziții anticipați în exploatare sau în condiții de accident;

d) defectarea sau indisponibilizarea lor nu poate afecta SSCE cu funcții de securitate nucleară, inclusiv în ceea ce privește posibilitățile de manevrare manuală a acestora în caz de necesitate;

e) defectarea sau indisponibilizarea lor nu poate afecta implementarea planurilor și procedurilor pentru situații de urgență; de asemenea, în caz de evenimente de cauză comună, inclusiv evenimente externe extreme, își păstrează integritatea fizică astfel încât să nu blocheze sau să afecteze negativ în alt fel implementarea acțiunilor de răspuns la urgență.

(2) Măsurile cerute la alin. (1) trebuie să se aplice inclusiv în activitățile din cadrul proceselor de monitorizare/supraveghere, controlul configurației, întreținere și reparații, inspecție și testare aferente SSCE identificate la art. 7.

Art. 9. — (1) Titularul de autorizație trebuie să identifice potențialele interacțiuni dintre SSCE care fac parte din sistemul de protecție fizică și SSCE care fac parte din sistemul de garanții

nucleare și să asigure măsurile necesare astfel încât să prevină orice efecte adverse sau vulnerabilități.

(2) Titularul de autorizație trebuie să identifice evenimentele anticipate în exploatarea instalației nucleare și situațiile de accident care ar putea conduce la indisponibilitatea SSCE care fac parte din sistemul de protecție fizică și/sau a SSCE care fac parte din sistemul de garanții nucleare. Trebuie implementate măsuri adecvate pentru detectarea și gestionarea unor astfel de situații, astfel încât să se asigure disponibilitatea sistemelor de protecție fizică, respectiv de garanții nucleare.

Art. 10. — (1) În cadrul procesului de control al configurației, titularul de autorizație trebuie să stabilească măsurile necesare pentru a se asigura că orice modificare de proiect, temporară sau permanentă, este evaluată, înaintea implementării, în mod integrat, din punctul de vedere al impactului asupra securității nucleare, securității radiologice, protecției fizice, protecției împotriva amenințărilor cibernetice, respectiv asupra controlului de garanții nucleare, atât pentru condiții normale de exploatare și tranziții anticipați, cât și pentru condiții de accident și situații de urgență.

(2) La implementarea modificărilor de proiect temporare sau permanente se va asigura că acestea nu au impact advers asupra securității nucleare, securității radiologice, protecției fizice, protecției împotriva amenințărilor cibernetice, respectiv a controlului de garanții nucleare sau a interfețelor dintre acestea.

(3) Pentru instalațiile nucleare noi, aflate în faza de proiectare, trebuie luate toate măsurile practic posibile pentru a se asigura că măsurile de securitate nucleară, securitate radiologică, protecție fizică, protecție împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare se susțin reciproc și pentru a evita orice probleme la interfețele dintre acestea, atât pentru condiții normale de exploatare, cât și pentru condiții de accident și situații de urgență.

Art. 11. — (1) Titularul de autorizație trebuie să se asigure că orice schimbare organizațională este evaluată, în mod integrat, înaintea implementării, din punctul de vedere al impactului asupra proceselor, activităților și resurselor din domeniile securității nucleare, securității radiologice, protecției fizice, protecției împotriva amenințărilor cibernetice, respectiv a controlului de garanții nucleare.

(2) La implementarea schimbărilor organizaționale se va asigura că acestea nu au impact advers asupra securității nucleare, securității radiologice, protecției fizice, protecției împotriva amenințărilor cibernetice sau a controlului de garanții nucleare sau a interfețelor dintre acestea.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică atât schimbărilor organizaționale permanente, cât și celor temporare, cum sunt, de exemplu, cele necesare pentru gestionarea opririlor planificate.

Art. 12. — (1) Titularul de autorizație trebuie să identifice și să controleze în mod adecvat toate interfețele între activitățile cu impact asupra securității nucleare și securității radiologice și sistemul și măsurile de protecție fizică, protecție împotriva amenințărilor cibernetice și control de garanții nucleare, relevante pentru implementarea procedurilor, ghidurilor și planurilor de răspuns la tranziții, accidente și situații de urgență, inclusiv în ceea ce privește obținerea de suport tehnic și logistic din afara amplasamentului.

(2) Titularul de autorizație trebuie să stabilească protocoale și proceduri comune de lucru cu autoritățile și organizațiile externe implicate în asigurarea de suport tehnic și logistic în situații de urgență, pentru coordonarea și implementarea activităților respective, ținând cont de aspectele de securitate nucleară, securitate radiologică, protecție fizică, control de garanții nucleare și protecție împotriva amenințărilor cibernetice, precum și de potențialele interfețe dintre acestea.

Art. 13. — (1) Titularul de autorizație trebuie să se asigure că tot personalul propriu, precum și personalul contractor care desfășoară activități pe amplasamentul instalației nucleare beneficiază de pregătirea și calificarea necesară pentru a cunoaște și înțelege cerințele de bază pentru domeniile securității nucleare, securității radiologice, protecției fizice, controlului de garanții nucleare, protecției împotriva amenințărilor cibernetice și interfețele dintre acestea.

(2) Programele de pregătire pentru personalul propriu al titularului de autorizație și pentru personalul contractor care desfășoară activități pe amplasamentul instalației nucleare trebuie să includă principalele elemente necesare pentru susținerea culturii de securitate nucleară și a culturii de siguranță nucleară.

Art. 14. — (1) Titularul de autorizație trebuie să implementeze sisteme, mecanisme și proceduri pentru supravegherea continuă, inclusiv prin mijloace video, a zonelor vitale ale instalației nucleare. Informațiile relevante obținute în baza sistemelor și mecanismelor de supraveghere trebuie să poată fi cunoscute și utilizate atât de personalul care asigură protecția fizică a instalației nucleare, cât și de personalul responsabil de exploatarea în siguranță a instalației, în funcție de necesități. În particular, atunci când personalul responsabil de protecția fizică observă aspecte importante pentru securitatea nucleară, trebuie să informeze prompt personalul responsabil de exploatare, în conformitate cu proceduri și criterii bine stabilite. De asemenea, atunci când personalul responsabil de exploatare observă aspecte importante pentru protecția fizică, trebuie să informeze prompt personalul responsabil de protecția fizică a instalației nucleare, în conformitate cu proceduri și criterii bine stabilite.

(2) Sistemele și mecanismele prevăzute la alin. (1) trebuie să fie disponibile și funcționale atât în condiții de operare normală a instalației nucleare și tranziții anticipați în exploatare, cât și în condiții de accident și situații de urgență.

(3) Titularul de autorizație trebuie să se asigure că rutinele de supraveghere în instalația nucleară, efectuate de personalul propriu în fiecare tură, includ toate aspectele relevante care țin de buna funcționare și protecția SSCE din zonele vitale, atât din punctul de vedere al securității nucleare și securității radiologice, cât și al protecției fizice, protecției la amenințări cibernetice și control de garanții nucleare. Personalul care efectuează activitățile de supraveghere în fiecare zonă de responsabilitate funcțională/domeniu de specialitate trebuie să aibă pregătirea și calificarea necesare și să dispună de proceduri și instrucțiuni de lucru adecvate pentru a recunoaște și raporta prompt orice probleme din domeniile mai sus menționate.

Art. 15. — În cadrul exercițiilor de pregătire și răspuns la situații de urgență, titularul de autorizație trebuie să testeze periodic aspectele relevante ale interfețelor dintre securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare. În acest scop, scenariile exercițiilor trebuie să includă:

a) evenimente relevante în principal din punctul de vedere al securității nucleare și securității radiologice, dar care implică măsuri complexe de protecție fizică;

b) evenimente de protecție fizică având implicații pentru securitatea nucleară;

c) aspecte relevante ale protecției împotriva amenințărilor cibernetice, respectiv ale controlului de garanții nucleare, care pot avea impact asupra măsurilor de răspuns la situații de urgență;

d) aspecte relevante ale protocoalelor și procedurilor comune cu autoritățile și organizațiile externe implicate în asigurarea de suport tehnic și logistic în situații de urgență.

Art. 16. — Titularul de autorizație trebuie să utilizeze experiența de exploatare internă și externă pentru a îmbunătăți

continuu procesele, procedurile și pregătirea personalului în scopul gestionării eficiente a interfețelor dintre securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare.

Art. 17. — (1) Titularul de autorizație trebuie să identifice și să ia în considerare, cel puțin în pregătirea personalului și în autoevaluarea proceselor și activităților proprii, standardele și bunele practici curente, recunoscute la nivel internațional, aplicabile pentru gestionarea interfețelor dintre securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare.

(2) Documentele de referință menționate în anexa nr. 2 la prezentele norme reprezintă exemple de standarde și ghiduri privind bune practici recunoscute pe plan internațional și se recomandă ca orice nouă revizie a acestora să fie luată în considerare de către titularul de autorizație, în vederea îmbunătățirii proceselor și activităților implementate pentru gestionarea interfețelor dintre securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare.

Art. 18. — (1) Titularul de autorizație trebuie să implementeze, în cadrul sistemului de management, procesele și măsurile necesare pentru identificarea în timp util și rezolvarea adecvată a oricărui potențial conflict între cerințele de securitate nucleară, securitate radiologică, protecție fizică, protecție împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții.

(2) Potențialele conflicte de cerințe și/sau detalii de implementare la interfețe trebuie analizate atât pentru condiții normale de exploatare, cât și pentru condiții de accident și situații de urgență.

### **Exemple de aspecte care trebuie luate în considerare la identificarea interfețelor dintre securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare**

1. Situații în care modurile de defectare ale SSCE dintr-o categorie funcțională pot avea impact negativ asupra SSCE din altă categorie, în cazul producerii unor evenimente de cauză comună, cum ar fi un seism și/sau pierderea alimentării cu energie electrică. Prin *categoriile funcționale* se înțelege SSCE cu funcții de securitate nucleară, SSCE cu funcții de securitate radiologică, SSCE cu funcții de protecție fizică, SSCE cu funcții de protecție împotriva amenințărilor cibernetice, respectiv SSCE care fac parte din sistemele de control al garanțiilor nucleare.

2. Situații în care modificarea SSCE dintr-o categorie funcțională afectează negativ fiabilitatea sau disponibilitatea SSCE din altă categorie, inclusiv prin introducerea unor noi moduri de defectare sau prin creșterea probabilității de defectare

3. Situații în care modificarea SSCE dintr-o categorie funcțională sau a activităților asociate poate conduce la scăderea eficienței procedurilor și planurilor de răspuns la tranziții, accidente și situații de urgență, inclusiv în ceea ce privește răspunsul la evenimente de protecție fizică. Aspectele potențial afectate includ comunicațiile, timpii de răspuns, accesul, timpii de manevrare a SSCE, diverse alte aspecte care țin de strategia de răspuns.

4. Situații în care modificarea SSCE dintr-o categorie funcțională poate afecta negativ capabilitatea de detecție a unor situații anormale care ar afecta SSCE din altă categorie

(3) Atunci când titularul de autorizație identifică situații de conflict între cerințele stabilite prin normele CNCAN și cerințele stabilite de alte autorități, acesta trebuie să informeze în scris CNCAN, cu promptitudine, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (5) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 19. — Titularul de autorizație trebuie să stabilească și să implementeze un proces de verificare periodică a eficacității modului în care gestionează interfețele care fac obiectul prezentelor norme și să comunice CNCAN rezultatele procesului de verificare și eventualele acțiuni corective sau măsuri de îmbunătățire identificate.

Art. 20. — În scopul îndeplinirii cerințelor din prezentele norme, titularul de autorizație trebuie să utilizeze grupuri de lucru sau comitete interdisciplinare care includ specialiști cu experiență în toate domeniile relevante pentru securitatea nucleară, securitatea radiologică, protecția fizică, protecția împotriva amenințărilor cibernetice și controlul de garanții nucleare.

### **CAPITOLUL III Dispoziții tranzitorii și finale**

Art. 21. — În termen de 180 de zile de la intrarea în vigoare a prezentelor norme, titularii de autorizație pentru instalațiile nucleare aflate în faza de exploatare trebuie să transmită CNCAN spre evaluare un raport care să prezinte analiza conformității cu cerințele prezentelor norme și un plan de acțiuni pentru implementarea integrală a cerințelor. Planul de acțiuni trebuie supus aprobării CNCAN.

Art. 22. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentele norme.

*ANEXA Nr. 1  
la norme*

5. Situații în care modificarea SSCE dintr-o categorie funcțională poate invalida ipotezele din analizele bază de proiect pentru SSCE din altă categorie funcțională

6. Situații în care modificările aduse clădirilor, spațiilor și căilor de acces de pe amplasamentul instalației nucleare, inclusiv în ceea ce privește utilizarea acestora și depozitarea echipamentelor și materialelor, pot să afecteze analizele de pericol pentru instalația nucleară, cum ar fi, de exemplu, analizele de pericol la incendiu și analizele de pericol la inundații sau pot să modifice natura, magnitudinea sau probabilitatea evenimentelor de inițiere considerate la stabilirea bazelor de proiectare pentru instalația nucleară

7. Situații în care modificarea SSCE dintr-o categorie funcțională, modificările aduse clădirilor și căilor de acces de pe sau către amplasamentul instalației nucleare sau modificările organizaționale și administrative pot afecta negativ protocoalele și procedurile de cooperare cu alte organizații și autorități implicate în răspunsul la situații de urgență

Modificările mai sus menționate se referă atât la modificările permanente, cât și la modificările temporare, inclusiv la instalarea unor SSCE noi.

8. Situații în care lucrările efectuate asupra SSCE dintr-o categorie funcțională sau lucrările efectuate pe amplasamentul instalației nucleare pot afecta negativ calificările și protecția SSCE din altă categorie funcțională, inclusiv calificarea la

evenimente seismice, calificarea la condiții de mediu, protecția la incendiu etc.

9. Situații în care schimbările care afectează procesele și activitățile aferente SSCE dintr-o categorie funcțională, cum ar fi: activități de proiectare, evaluare, instalare, construcții-montaj, operare, supraveghere/monitorizare, testare, inspecții în funcționare, întreținere, reparație etc., pot avea impact negativ asupra SSCE sau îndeplinirii funcțiilor din altă categorie, în situații de operare normală, tranziții anticipați, accidente și situații de urgență. Aceste situații includ și aspectele legate de

controlul accesului fizic la SSCE, precum și aspectele legate de accesibilitatea SSCE digitale protejate împotriva amenințărilor cibernetice.

10. Schimbări organizaționale care afectează organizarea sau resursele alocate proceselor cu impact asupra securității nucleare, securității radiologice, protecției fizice, protecției împotriva amenințărilor cibernetice și controlului de garanții nucleare

*ANEXA Nr. 2  
la norme*

#### Documente de referință

1. The interface between safety and security at nuclear power plants: a report by the International Nuclear Safety Group, INSAG series no. 24, International Atomic Energy Agency, Vienna, 2010
2. Management of the interface between nuclear safety and security for research reactors, TECDOC series no. 1801, International Atomic Energy Agency, Vienna, 2016
3. Managing the Safety/Security Interface, Regulatory Guide 5.74, Revision 1, United States Nuclear Regulatory Commission, 2015
4. Interfaces between Nuclear Safety and Nuclear Security, Report, Western European Nuclear Regulators Association, 2019

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

